



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-1543/2016-31

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BARFUN d.o.o., OIB: 77949784733, Split, Domovinskog rata 27c, 26. ožujka 2020.

#### r i j e š i o j e

- I. Određuje se nagrada za rad privremenom stečajnom upravitelju Damiru Vrci, OIB: 72900552088, Split, Stoci 2A, u iznosu od 3.500,00 kn bruto, uvećano za 7,5 % (odnosno 262,50 kn) s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje.
- II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, i to sa zbirne kartice sutkinje Zrinke Ćosić, izvrši isplatu nagrade iz točke I. izreke ovog rješenja privremenom stečajnom upravitelju Damiru Vrci, OIB: 72900552088, Split, Stoci 2A. Nakon obračuna i uplate na odgovarajuće račune pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, neto iznos nagrade privremenom stečajnom upravitelju je potrebno uplatiti na njegov račun broj IBAN: HR6824070003106585334.

#### Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-1543/2016 od 16. siječnja 2019., a u povodu prijedloga Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BARFUN d.o.o., OIB: 77949784733, Split, Domovinskog rata 27c, pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Kako na temelju podataka pribavljenih tijekom prethodnog postupka nije bilo moguće utvrditi mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka, sud je rješenjem poslovni broj St-1543/2016 od 8. srpnja 2019. dužniku imenovao privremenog stečajnog upravitelja, i to Damira Vrcu, OIB: 72900552088, Split, Stoci 2A. Navedenim rješenjem je privremenom stečajnom upravitelju, među ostalim, naloženo utvrditi je li imovina stečajnog

dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, te o utvrđenom sudu podnijeti pisano izvješće.

Dana 23. srpnja 2019. privremeni stečajni upravitelj je u spis dostavio pisano izvješće (list 47-50 spisa), u skladu s danim nalogom iz rješenja od 8. srpnja 2019. Iz izvješća, u bitnom, proizlazi kako utvrđena imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, neovisno od toga što knjigovodstveno proizlazi da dužnik ima dostatnu imovinu. Naime, knjigovodstvena vrijednost imovine dužnika se u najvećem dijelu odnosi na jahtu UFO (NIB91391) i na ulaganja oko te jahte, dok se preostali (manji) dio knjigovodstvene vrijednosti imovine dužnika odnosi na potraživanja koja su u zastari. Navedenu jahtu dužnik je, na temelju ugovora o financijskom leasingu, uzeo na korištenje od društva Optima leasing d.o.o. Zagreb. 2011. godine jahta je oštećena u pomorskoj nesreći te je otegljena na remont u brodogradilište Marina u Betini (Murter). U samom brodogradilištu društvo Optima leasing d.o.o. je oduzelo brod dužniku te ga je nekoliko godina nakon toga prodalo kupcu iz inozemstva. Do samog oduzimanja jahte došlo je radi toga što dužnik nije plaćao dospjele rate leasinga za vrijeme dok je jahta bila na remontu (prije nesreće i remonta dužnik je uredno plaćao obveze prema društvu Optima leasing d.o.o.). Jahta se prije prodaje kupcu iz inozemstva vodila pri Lučkoj kapetaniji Split, te je, prema podacima koji su dobiveni od Lučke kapetanije, jahta izbrisana iz njihove evidencije 13. studenoga 2015. radi prodaje inozemnom kupcu. Za vrijeme dok je jahta bila u evidenciji Lučke kapetanije Split upisani vlasnik jahte je bilo društvo Optima leasing d.o.o., a ne dužnik. Dakle, dužnik nikad nije bio vlasnik predmetne jahte. Isto tako, iz izvješća proizlazi kako dužnik više nema zaposlenika.

Zaključak o tome da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka privremeni stečajni upravitelj izveo je iz podataka dobivenih od Lučke kapetanije Split, podataka navedenih u potvrdi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split od 20. veljače 2019., podataka navedenih u uvjerenju Ministarstva unutarnjih poslova RH, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske od 21. veljače 2019., kao i iz podataka dobivenih od zastupnika po zakonu dužnika Slobodana Ljubičića, s kojim je stupio u kontakt.

Podneskom od 23. srpnja 2019. privremeni stečajni upravitelj je predložio sudu odrediti mu nagradu za rad u prethodnom postupku.

Člankom 119. stavkom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15.; dalje: SZ) propisano je da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

Prema članku 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja (stavak 3.).

Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Prema članku 4. Uredbe privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn (stavak 1.), a koju nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova

koje je obavio (stavak 2.). Člankom 15. Uredbe propisano je da su svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, poslovi koje je privremeni stečajni upravitelj obavio u prethodnom postupku bili su nižeg stupanja složenosti te su se isti sastojali u pribavljanju podataka o imovini dužnika od nadležnih državnih institucija i od zastupnika po zakonu dužnika, kao i analizi tako pribavljenih podataka, te u sastavljanju pisanog izvješća. S obzirom na (nižu) složenost tako obavljenih poslova ovaj sud smatra da je jednokratna nagrada u iznosu od 3.500,00 kn bruto primjerena uloženom trudu i poduzetim aktivnostima privremenog stečajnog upravitelja u ovom predmetu, a radi čega je nagrada i određena u tom iznosu.

Nadalje, za dodati je kako nije sporno da je člankom 15. Uredbe propisano da su svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, kao i da Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, odnosno da mu se nagrada uvećava za navedeni doprinos. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima ("Narodne novine" broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14. i 115/16.), zbog čega za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju. Naime, sukladno članku 111. Zakona o doprinosima obveznik doprinosa na osnovicu je isplatitelj primitka.

Slijedom navedenog i sukladno naprijed navedenim odredbama, odlučeno kao je pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Nadalje, člankom 94. stavkom 6. SZ-a propisano je da ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka, a člankom 111. stavkom 3. SZ-a propisano je da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

S obzirom na to kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da se iz imovine dužnika ne bi mogli namiriti troškovi ovog postupka, a da iz obavijesti Financijske agencije od 12. veljače 2019. proizlazi da dužnik nema zaplijenjenih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (list 22 spisa), to je na temelju članka 94. stavka 6. i članka 111. stavka 3. SZ-a trebalo odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U Splitu 26. ožujka 2020.

Sutkinja  
Zrinka Čosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- privremeni stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2A,
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- računovodstvu suda, po pravomoćnosti
- u spis

Broj zapisa: **17895-24e30**

Kontrolni broj: **082f7-b656f-8a835**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.